

Grasso, Mauricio A.

maurigrasso@yahoo.com.ar

UNVM, CEA-UNC

Área: Teorías y metodologías de la investigación en comunicación

Palabras clave: Comunicación Social, Hermenéutica, Epistemología

LA DIALÉCTICA EXPLICACIÓN Y COMPRENSIÓN COMO REFLEXIÓN SOBRE LA PROBLEMÁTICA COMUNICACIONAL.

Córdoba, Junio de 2006

*Según creo, todos pertenecemos a la era posthegeliana del pensamiento,
y todos hacemos a nuestra manera el difícil trabajo de guardar el luto por el sistema(...)
Para caracterizar la época de amplio arco en el tiempo que nos envuelve y desborda,
hablaré de sitematicidad quebrada (...) o cogito herido"
P. Ricoeur(1)*

Introducción

Ante la propuesta de indagar a cerca de la relación entre los términos *hermenéutica* y *comunicación*, se pone de manifiesto discutir sobre una posible reflexión. Hablar hoy de *Comunicación* implica instalarse en el horizonte de interrogantes sobre el presente que discuten las *Ciencias Sociales*; desde hace un siglo y medio a esta parte. Esos interrogantes dan cuenta de la experiencia cognitiva ilustrada y de la forma de entender la realidad propia del conocimiento científico desarrollado en la *Modernidad*. A lo largo de su historia, la filosofía contemporánea (2) cuestionó los fundamentos del conocimiento científico. Entre las corrientes de esa polémica cabe destacar lo que ocurrió en el siglo XX: con los representantes del *neopositivismo*, *la hermenéutica* y de *la teoría crítica*. Ya que los mismos protagonizaron disputas por la legitimidad de sus propuestas; cuestionando e interrogando la racionalidad científica alcanzada por conocimiento humano.

Por el lado de la *Comunicación Social*, podemos decir que se institucionaliza en Latinoamérica como campo problemático a partir de la década de los años ochenta del siglo XX; justo en el momento de mayor tensión epistemológica dentro de las *Ciencias Sociales*.

Sin poder escapar a las tensiones de la racionalidad desplegada, se hace eco de estas discusiones. En el mismo momento en el que *lo disciplinar*(3) como recinto de un saber específico, está severamente discutido y sometiendo a la vez a interrogación sus propios argumentos.

Desde la comodidad de una respuesta propedéutica, se sostiene que: “*lo social*” debe ser entendido como “*objeto de estudio construido y complejo*”. Esto en ocasiones relativiza cualquier esfuerzo teórico que intente aproximarse, criticarlo o entenderlo, dejando perplejo al que quiera realizar el esfuerzo o transitar el recorrido.

En el presente escrito, no se pretende dar cuenta de todo ello ni tampoco de simplificar los interrogantes, sino más bien acotar la discusión para entender cómo desde *la reflexión hermenéutica y crítica*, puede ilustrarse la discusión sobre algunos interrogantes del campo problemático de la *comunicación*. Seguramente las principales oposiciones vinculadas con los temas a tratar en este escrito están argumentadas desde campos científico-disciplinares consolidados, en los que la *Comunicación Social sigue siendo* mirada con recelo y presa cautiva de su propia indefinición.

Por ello se sugiere simplemente una aproximación hacia la problemática, desde un itinerario que indague principalmente: cómo se entiende la diferenciación entre *comprender y explicar*; asociándola con la propuesta de Paul Ricoeur sobre su relación *dialéctica*. Con ello se pretende intentar responder a la siguiente indagación *¿cómo puede esta reflexión hermenéutica ilustrar a la comunicación?*.

La hermenéutica moderna

Sería prudente en este espacio del texto hacer un breve excursus conceptual, antes de entrar específicamente en el discusión propuesta. Cuando se habla de *hermenéutica y comunicación* surge en principio la idea de reflexión e interpretación sobre el vínculo intersubjetivo, del acto dialógico propio de la praxis. Rescatando así lo que hace inteligible el sentido del discurso y posibilitando interpretar la intencionalidad puesta en juego en las acciones subjetivas, condicionadas por el período histórico y contexto sociocultural. Partiendo del supuesto en donde la *comunicación* es intrínseca al entendimiento intersubjetivo, desde su: “*poner en común*” lo son también las nociones de *comprensión de*

sentido y explicación metodológica. Por lo tanto pensar en primer lugar en lo que las distingue y después en su relación; sugiere transitar los rumbos abiertos por la pregunta planteada al comienzo.

Como se dijo hablar de *Ciencias Sociales* es situarse en el universo de problemas planteados y contruidos a partir del conocimiento decimonónico, un siglo después del principal desarrollo de la *Ciencia Moderna*(4). Desde ese período, la misma organización social promueve interrogantes en los científicos que intentan romper con las respuestas del sentido común y de la tradición. En base a la formulación de problemas asociados con la autoconciencia y la desmitologización de la razón del conocimiento. Esto está presente en la ilustración, en la crítica del juicio kantiano y en la pretensión de universalidad que caracterizó a la racionalidad epistémica occidental moderna. Podrían ser estas tomadas como muestra de ese nuevo estadio de emancipación reflexiva del género humano.

Los problemas de la organización social moderna forman parte de en una construcción contemplados bajo la *idea de sociedad*. Ésta puede representársela y entenderla según los siguientes criterios: *la sociedad es moderna, la sociedad es un sistema, la sociedad es trabajo, es el estado nación*(5). Estos conceptos son propios de la forma de generar un conocimiento científico que se legitimó en lo *secular* y que en el devenir de las historia de las ciencias se reduce a *instrumental*, condicionado por el contexto del desarrollo capitalista y del liberalismo político.

Pensar el problema desde el plano hermenéutico al menos implica no renunciar a la pretensión filosófica de reflexión y síntesis; debatiendo sobre la posible contribución al sentido al decir gadameriano de una *conversación con la tradición*. En este sentido Gadamer nos dice que la palabra *Hermenéutica* tiene sus raíces en la tradición del pensamiento filosófico griego y que es en el pensamiento aristotélico en donde se hace referencia a cierta particularidad para distinguir entre lo técnico y lo práctico. En la base de esta distinción se rescata la división entre ciencia *práctica* y *teórica*. La misma según Wright es planteada en la ciencia moderna a partir de la distinción sobre la pretensión *aristotélica (finalista)* y *galileana* (6) (*mecanicista*). Siguiendo a Gadamer la continuidad de la "*hermenéutica*" con la praxis aristotélica, la inscribe en "*la vaga*" caracterización "*dentro de las ciencias menos exactas*". En el pensamiento aristotélico la distinción está

presente entre los conceptos: ciencia *tejné* (saber técnico del médico, que se puede transmitir) y la *phronesis* (filosofía y racionalidad práctica). Para la comprender la praxis es menester realizar una interpretación hermenéutica con cierta peculiaridad implicada.

“La palabra hermenéutica es antigua: pero también la cosa por ella designada, llámesela hoy interpretación, exposición, tradición o simplemente comprensión, es muy anterior a la idea de una ciencia metódica como la construida en la época moderna. El uso lingüístico moderno refleja aún algo de peculiar dualidad y ambivalencia de la perspectiva teórica y práctica que ofrece el tema de la hermenéutica.”(8)

Por lo tanto cuando se habla de hermenéutica en continuidad con la tradición se lo asocia inmediatamente con el *arte de la interpretación*. Así en la cultura judeo-cristiana el que interpreta se identifica como miembro de “una comunidad”, vinculada por la divinidad. Dentro de esta misma tradición y en una etimología de la palabra *comunicación* se destaca una raíz en común. Hacen referencia al acto de compartir y comprender la palabra sagrada mediante la lectura de los textos religiosos. Por extensión de la raíz etimológica se entiende la similitud entre religión (re-ligar o reunir) comunidad, comulgar, comunicar.

Por lo tanto en la *actitud*(8) de la *Aufklärung* de ruptura con la tradición teológica y promotora de la salida *del estado tutelar*: Los ilustrados en sus textos son reticentes y precavidos sobre el pensamiento hermenéutico.

“A finales del siglo XVIII y principios del XIX la presencia de la palabra << hermenéutica >> en algunos escritores muestra que la expresión –procedente al parecer de la teología– era de uso corriente y designaba tan sólo la facultad práctica de comprender, es decir, una perspicacia sutil e intuitiva para conocer a los demás”(9)

Es con Schleiermacher en el siglo XIX que la hermenéutica toma un giro importante en cuanto a la interpretación psicológica. Los nuevos intentos vienen sostenidos por argumentos que orientan y justifican a la vez los métodos por los cuales actúa el científico. Desde los intentos de Dilthey para sistematizar las discusiones en torno a las *Geisteswissenschaften* (10), separándolas de la pretensión positivista del monismo metodológico de *las Ciencias*. La *reflexión hermenéutica*(11) se instala en el seno de las *Ciencias* modernas con cierta equivalencia epistémica pero con intereses distintos. De ahí en más los criterios y pretensiones de validez de los discursos hermenéuticos buscarían a

partir de es entonces registrarse bajo los *criterios de la racionalidad crítica* (12). Además de esta equidad en cuanto al status científico, la hermenéutica preocupada por la experiencia histórica del ser, persigue una *conexión y conversación*(13), con el pensar metafísico demasiado especulativo para el positivismo y en sintonía con el modelo teleológico aristotélico(14).

La distinción explicación – comprensión

La distinción dentro de la tradición filosófica del pensamiento alemán, hoy clásica en las *ciencias*, entre *Verstehen* (*comprensión*) y *Erklären* (*explicación*); marcó epistemológicamente la discusión en la historia de las ideas científicas, desde fines del siglo XIX. Para la primera le son propios la preocupación por las peculiaridades de las *interpretaciones* de los actos intencionales humanos frente a la impronta causal positivista de los hechos naturales y acontecimientos humanos. Así en la *comprensión* no sólo se rescata la aprehensión de los rasgos psicológicos(15), sino que también de los saberes de fondo(16) que determinan las interpretaciones del sentido de las acciones. Discusión reflejada en parte en la actitud empática que debe tener el científico social según Weber. Instalándose la reflexión en los conocimientos referidos a las relaciones del sujeto con el mundo social y el subjetivo.

En cambio para la segunda, *la explicación* los saberes son propios de las *ciencias empírico analíticas*(17), quedando sujeta a la búsqueda de generalidades (leyes) provocadas por causas lógicas de acontecimientos observables que se repiten temporalmente con cierta regularidad en un espacio determinado. Se podría decir que se sostiene en el análisis, la descripción y contemplación de un *estado de cosas* existente e inmanente. Por lo tanto se ajusta a los criterios del pensamiento positivista(18), al decir de Habermas orientado por el interés cognoscitivo técnico, propio de las ciencias empírico analíticas (19). Se inscribe en una continuidad con la experiencia sensorial del sujeto cognoscente y una aproximación a lo real como lo externo a él, susceptible de ser aprendido empíricamente y más tarde mediado simbólicamente. En la base de esta orientación *se rescata una conexión sin violencia* con el ideal del pensamiento griego de *Teoría Pura*, de una contemplación desinteresada(20). No obstante y siguiendo la crítica Habermasiana las *Ciencias Histórico*

Hermenéuticas, orientadas por el interés práctico mantienen una actitud científicista similar al positivismo, en la medida que sostienen al *historicismo* como método y actitud y se esta manera no promueven la autorreflexión.

En suma la corriente hermenéutica reconoce aportes de la tradición de la filosofía occidental que comienza con los griegos, continúa en la reacción anti-positivista de fines del siglo XIX, y se nutre con las discusiones contra los filósofos analíticos, con la racionalidad crítica y con las disciplinas preocupadas por el lenguaje. La hermenéutica como filosofía hereda en cierta forma la conexión propedéutica pretendida antaño entre *teoría y praxis*. En su reflexión, también reconoce una continuidad con el pensamiento social contemporáneo, no solamente desde una forma distinta de conocer, sino ampliándose a temas inherentes a la epistemología de las ciencias(21). Pensar en los saberes de fondo, en el sentido de las acciones o antaño en el espíritu de época; es desplegar la racionalidad hacia problemas que quedaban fuera del empirismo promovido por el positivismo. Tal es así que se hace eco de la discusión dentro de la ciencia moderna por los argumentos que sostienen los procedimientos vinculados con la *explicación y la comprensión*.

Es en la comunicación y en el diálogo en donde estos procesos y discusiones mediante las interpretaciones de discursos se renuevan en forma de actos y nuevos textos. Por ello se entiende que la reflexión propuesta por la hermenéutica puede contribuir con sus aportes para pensar la comunicación en tanto que es propia de la praxis social.

Paul Ricoeur: la interpretación y la dialéctica explicación - comprensión

En primer lugar sería importante reconocer como lo hace este autor cuales serían los supuestos de la tradición filosófica a la que dice pertenecer: "*está en la línea de una filosofía reflexiva; se encuentra en la esfera de influencia de la fenomenología; pretende ser una variante hermenéutica de dicha fenomenología*".(22)

En su libro *Teoría de la Interpretación*, se hace eco de la discusión epistemológica de las ciencias humanas de la tradición alemana e intenta superarla a partir de la relación *dialéctica*, entre el *explicar y el comprender*. Agregando que las mediaciones propias de la interpretación que trascienden el texto, la acción y la historia. Con ella pretende

proporcionar *un análisis de la escritura, que será la contraparte del análisis del texto como una obra del discurso*(23).

“La tarea de la hermenéutica, como acabamos de decir, es doble: reconstruir la dinámica interna del texto y restituir la capacidad de la obra para proyectarse al exterior mediante la representación de un mundo habitable” (24).

En tanto que intenta trascender la filosofía del romanticismo alemán y el paradigma del Lenguaje(25) se ubica en el terreno de la reconstrucción en una conversación que lo acerca a la intersubjetividad deteniéndose en la *interpretación* y la posible *variedad de actitudes que un lector puede tomar en consideración cuando se enfrenta con el texto* (26). Es mediante la dialéctica explicación-comprensión en donde se pone en juego una apropiación de la interpretación. Así se consolida y amplía la interpretación de los textos haciéndola homologable a la interpretación de la acción humana.

“Entiendo por «comprensión» la capacidad de continuar en uno mismo la labor de estructuración del texto, y por «explicación», la operación de segundo grado que se halla inserta en esta comprensión y que consiste en la actualización de los códigos subyacentes a esta labor de estructuración que el lector acompaña. Este combate en dos frentes, contra una reducción de la comprensión a la intropatía y una reducción de la explicación a una combinatoria abstracta, me lleva a definir la interpretación mediante esta misma dialéctica de la comprensión y de la explicación en el plano del «sentido» inmanente al texto” (27)

En este plano del sentido Ricoeur agrega; que en su propuesta sobre la hermenéutica son fundamentales los aportes tanto del plano epistemológico con la *Verstehen* (como modo de conocer en Dilthey y Weber) como de su corrimiento posterior al plano ontológico (como modo de ser en Heidegger y Gadamer). Es mediante la *reconstrucción hermenéutica* que se rescatan las *condiciones del saber histórico* (Kant), los plexos simbólicos (*Historia, Cultura y Sociedad*), el lenguaje y la intencionalidad subjetivas, *el Dasein* (Heidegger);y podrían sintetizarse en la oración de Ricoeur: “*Todo discurso es efectuado como acontecimiento y comprendido como significación*”.(28)

La propuesta del autor sobre la dialéctica implica una reconstrucción teórica de la conexión entre lo técnico y lo práctico. Es el paso de la fenomenología de la existencia pura a la hermenéutica reflexiva y el reconocimiento de los aportes y límites del estructuralismo.

El paso de la *comprensión a la explicación* se establece mediante la secuencia *conjetura /validación*. Que va desde las intenciones del autor que están más allá de nuestro alcance y por lo tanto subjetivas; al carácter analítico de la explicación *objetiva* de los discursos referidos a *su estructura* (29). En otras palabras se va desde una *aprehensión intuitiva y global(...)* que anticipa el sentido que roza con la adivinación a un predominio del análisis, la subordinación a reglas o estructuras, distanciamiento del objeto (30). Por lo tanto esta la interpretación condicionada al círculo hermenéutico de aproximaciones en cierto sentido subjetivas y objetivas al texto. La intención de Ricoeur es la de no instalarse en la separación entre *la comprensión y la explicación*, propias de los descendientes de la hermenéutica romántica por un lado y del positivismo por el otro.

El problema entre la conjetura y la validación falla cuando se da lugar a la pluralidad de las interpretaciones y cuando éstas entran en pugna. Para ello el autor recurre a Hirsch con el *re-conocimiento* y a Popper con los criterios de falsacionismo: ya que en ambos se pueden someter a duda las diferentes interpretaciones y jerarquizarlas. En palabras del autor *siempre hay más de una forma de interpretar un texto pero a la vez no es cierto que todas las interpretaciones sean iguales*. Permitirían estos aportes de *la lógica de la validación* moverse entre el dogmatismo y el escepticismo (31).

En cambio el paso de la *explicación a la comprensión* implica el desarrollo analítico que en palabras del autor sería *explicar más es comprender mejor*. La alternancia propia de la interpretación entre las fases de comprensión y explicación de un único arco hermenéutico. En última instancia la dialéctica explicación y comprensión puede presentarse como la contraparte de otra dialéctica entre el *acontecimiento y el sentido*. Para lo que se propone pensar en una teoría del discurso:

“Me pareció que una teoría del discurso, definido como el acto por el cual uno dice algo sobre algún tema a alguien, podría servir de bisagra entre comprensión y explicación”.

Quedando esto último vinculado a una articulación de las reflexiones sobre la creación regulada y sobre la innovación semántica de la metáfora. En todo caso convendría aclarar que está presente la potencialidad creativa de los lectores que actualizando las referencias potenciales no ostensibles y se trasladan a los lugares que propone el texto.

Suspendiendo la referencia de primer plano para pasar a otra de segundo nivel. Es en definitiva un intento de superar la ontología heideggeriana aportando los contenidos analíticos faltantes.

"el mismo deseo de añadir la precisión del análisis a la atestación ontológica. Este interés que acabo de expresar se une a mi otra preocupación, mencionada anteriormente, de no oponer comprender y explicar en el plano de la dinámica inmanente de los enunciados poéticos. Tomadas conjuntamente, estas dos inquietudes muestran mi deseo de que, al trabajar por el progreso de la filosofía hermenéutica, haya contribuido, por poco que sea, a suscitar un interés por esta filosofía entre los filósofos analíticos." (31)

Conclusión

La distinción entre explicar y comprender marcó la reflexión y la historia del pensamiento en el siglo XX en el terreno de las *Ciencias Sociales*. En el plano epistemológico de las ideas se le atribuye a una disputa entre el positivismo y la hermenéutica. Hablar de comunicación en éstos momentos y por estas tierras, es reconocer que los fundamentos filosóficos de la discusión giraron en torno a enfoques ligados al positivismo o a la teoría crítica. La hermenéutica en este terreno no tuvo un papel protagónico. Lo que se ha tratado de sostener es que mediante su incorporación al problema de estudio *comunicación*, la posibilidad de interrogarlo toma otros rumbos. La reflexión hermenéutica moderna en su breve recorrido histórico, puede aún orientar las discusiones.

Como se sostiene más arriba si bien fue pionera como reacción al positivismo permaneció vinculada casi exclusivamente al ámbito de las *Ciencias Humanas*. Los distintos recorridos desde su orientación no anclaron específicamente en interrogantes sobre la comunicación. Un posible aporte desde la reflexión sobre éste problema de estudio es lo que se intento proponer.

Por otro parte la vinculación propuesta de la relación entre *hermenéutica y comunicación*; se podría sintetizar bajo la idea de ampliar el horizonte de interrogantes asociados con ambos conceptos. Por ello se planteó un recorrido que recupera principalmente las propuestas hermenéuticas de Gadamer y de Ricoeur; podría profundizarse esto con las propuestas de E. Benveniste, M. Bajtín, V. Voloshinov o J. Thompson y con las de J. Habermas y M. Jay; referentes más frecuentes en las ciencias

sociales y en la problematización de la comunicación. Sosteniendo con esta inclusión una discusión que no descuide las posiciones de enunciación, la crisis del estructuralismo, la semiótica de la producción, el plano ideológico discursivo, la polifonía, la violencia dialógica, el conflicto, el espectáculo y la crisis de lo visual, etc. Un largo camino que está por desarrollarse.

A lo largo del siglo XX se dijo que las disputas en el plano filosófico presentaban tensiones entre el positivismo, la hermenéutica y la teoría crítica posmarxista. Se entiende que desde la pretensión epistemológica de la reconstrucción hermenéutica de Ricoeur de *integrar antagonismos legítimos y hacerlos trabajar en su propia superación* (32), radicaría un principio de respuesta. Tal vez podría ser ampliada con la teoría posmarxista y la reconstrucción pragmática (Habermas), sometiendo a crítica su racionalidad (Foucault) o en su radicalización con interrogantes surgidos de la deconstrucción (Derrida).

Bien semejante tarea parece ajustarse y enfrentarnos a una nueva perplejidad, pero la misma tiene que ser abordada desde la filosofía ya que como dijo hace un tiempo Wittgenstein: *La filosofía, tal como nosotros utilizamos la palabra, es una lucha contra la fascinación que ejercen sobre nosotros las formas de expresión*" (33). La perplejidad no debe azorarnos en su fascinación por lo cotidiano y naturalizado; sino permitimos caminar y por lo tanto buscar, plantear, indagar; en síntesis no debe detenerse cuando se llega a la definición sobre el concepto.

Notas

- (1) Ricoeur Paul **Autocomprensión e Historia** en Calvo Martínez, T y Ávila Crespo, R(eds) *Actas /Symposium Internacional sobre el pensamiento de P. Ricoeur* , Granada; España, 23 al 27 de noviembre de 1987 pág 27 y 28
- (2) Desde la Epistemología, Filosofía de la ciencia, Teoría del conocimiento, etc.
- (3) Nacido a partir de la especialización del conocimiento moderno en el siglo XX.
- (4) "El concepto moderno de ciencia aparece marcado por el desarrollo de la ciencia natural del siglo XVII. A él debemos el creciente dominio sobre la naturaleza, y cabe esperar que la ciencia del hombre y de la sociedad nos permita alcanzar un dominio similar del mundo humano- histórico. Pero se espera aún más de las ciencias del espíritu al ver que el creciente dominio de la naturaleza , como producto de la ciencia, acrecienta el malestar en la cultura en lugar de reducirlo " Gadamer Hans Georg, *Verdad y Método II. Artículo La verdad en las ciencias del espíritu* (1953), pág 43. S//D
- (5) Dubet Francois y Martuccelli Danilo: *¿En qué sociedad vivimos? Buenos Aires, Losada 1999, La declinación de la idea de sociedad, (Págs. 25 – 54)*

- (6) Wright, Georg H. v.: *Explicación y comprensión*, Madrid, Alianza, 1979. (Págs. 17 – 56)
- (7) Gadamer Hans Georg, *Verdad y Método II. Artículo La hermenéutica como tarea teórica y práctica* (1978), pág 293. Material del seminario.
- (8) Se instala un Ethos filosófico que promueve una indagación crítica sobre el presente que se inaugura dos siglos antes con la respuesta de Kant sobre la pregunta *Was ist Aufklärung* y que Foucault rescata en su artículo : “*Hay que considerar a la ontología crítica de nosotros mismos, no ciertamente como una teoría, como una doctrina , ni siquiera como un cuerpo permanente de un saber que se acumula, hay que concebirla como un actitud, como un ethos, como una vida filosófica(...)*”
Foucault Michel *¿Qué es la ilustración?* Actual N° 28 (1994) Trad Jorge Dávila
- (9) Gadamer (1978) op cit pág 293
- (10) traducidas al español como *Ciencias del Espíritu* y asociadas al pluralismo metodológico y ligadas históricamente con el idealismo y espiritualismo.
Entendidas también como Ciencias Humanas.
- (11) *La hermenéutica es, pues, algo más que un método de las ciencias o el distintivo de un determinado grupo de ellas. Designa sobre todo una capacidad natural del ser humano”*
- (12) “*Las denominadas “ciencias hermenéuticas” o “del espíritu” están sujetas a los mismos criterios de racionalidad crítica que caracterizan al método de todas las ciencias aunque sus intereses y procedimientos difieran sustancialmente de los que animan a la ciencias naturales.*” Gadamer Hans Georg, *Verdad y Método II* pág 308
- (13) siguiendo a Gadamer en el sentido de una continuidad del texto filosófico como aporte a una conversación con textos previos
- (14) Wright, Georg H. v.: *Explicación y comprensión*, Madrid, Alianza, 1979. (Págs. 17 – 56)
- (15) *En consonancia con esta temática universal de la hermenéutica abierta por Schleiermacher y especialmente con su aportación más propia, que fue la interpretación <psicológica> para complementar la interpretación <gramatical> tradicional, la hermenéutica evolucionó en el siglo XIX hacia una metodología.* Gadamer (1978) op cit pág 304
- (16) Pensando en Husserl y El mundo de la vida (Lebenswelt) que es precientífico y extracientífico y a la vez, es el fundamento de toda posible ciencia. Ver también en la fenomenología y sociología comprensiva de A. Shcultz
- (17) Habermas, Jürgen, *Ciencia y técnica como “ideología”*, Madrid, Tecnos, 1986. (cap. “Conocimiento e interés”).
- (18) la búsqueda de leyes generales, de un saber pronóstico, de un monismo metodológico y basado en las conexiones causales lógicas deductivas o inductivas
- (19) Habermas (1986) op cit
- (20) Ídem.
- (21) “*Dado que la hermenéutica inserta la aportación de las ciencias en esta relación de consenso que nos envuelve a nosotros en una unidad vital, no es un mero método ni una serie de métodos, como ocurrió en el siglo XIX desde Schleiermacher y Boeckh hasta Dilthey y Emilio Betti, cuando la hermenéutica se convirtió en una*

teoría metodológica de las ciencias filológicas, sino que es filosofía. No se limita a dar razón de los procedimientos que aplica la ciencia, sino también de las cuestiones previas a la aplicación de cualquier ciencia- como la retórica de Platón.” Gadamer op cit pág 308

- (22) Ricoeur Paul: *Narratividad, fenomenología y hermenéutica*, Rev. Anàlisi 25, pág. 206 y 207 (2000)
- (23) Ricoeur Paul *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*, Siglo XXI editores, pág 83. **Material del seminario**
- (24) Ricoeur Paul: *Narratividad...op cit*
- (25) *“ Tanto en mis análisis del relato como en los de la metáfora, lucho en dos frentes: por una parte, rechazo el irracionalismo de la comprensión inmediata, concebida como una extensión al terreno de los textos de la intropatía mediante la cual un sujeto se introduce en una conciencia extraña en la situación del cara a cara íntimo. Esta extensión indebida alimenta la ilusión romántica de un vínculo inmediato de congenialidad entre las dos subjetividades implicadas por la obra, la del autor y la del lector. Pero rechazo con idéntica fuerza un racionalismo de la explicación que extendería al texto el análisis estructural de los sistemas de signos característicos no del discurso, sino de la lengua. Esta extensión igualmente indebida da lugar a la ilusión positiva de una objetividad textual cerrada en sí misma e independiente de la subjetividad del autor o del lector. A estas dos actitudes unilaterales, he opuesto la dialéctica de la comprensión y de la explicación” . Ricoeur Paul: Narratividad...op cit*
- (26) Ídem
- (27) Ídem
- (28) Para profundizar este escueto recorrido se puede leer Ortiz Gustavo “*El vuelo del Búho: Textos filosóficos desde América Latina*” Universidad Nacional de Río Cuarto, Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba, Agencia Córdoba Cultura, Ferreyra Editor, Córdoba; Argentina, Págs. (28-30) (2003)
- (29) Ricoeur Paul *Teoría de la Interpretación, op cit*
- (30) Ricoeur Paul *Autocomprensión e Historia op cit pág 35*
- (31) Ídem
- (32) Ricoeur P. *Autocomprensión e historia*
- (33) Wittgenstein Ludwig, *The blue and brown books*, (1933-35) pág 56

Bibliografía:

- Dubet Francois y Martuccelli Danilo: *¿En qué sociedad vivimos? Cap. La declinación de la idea de sociedad*, Losada, Buenos Aires, (1999)
- Foucault Michel Trad. Jorge Dávila *¿Qué es la ilustración?* Actual N° 28 (1994)
- Gadamer Hans Georg, *Verdad y Método II*. (1953), S/D

Habermas, Jürgen, *Ciencia y técnica como "ideología"*, Madrid, Tecnos, (1986)

Ricoeur Paul *Autocomprensión e Historia* en Calvo Martínez, T y Ávila Crespo, R(eds) *Actas /Symposium Internacional sobre el pensamiento de P. Ricoeur*, Granada; España, 23 al 27 de noviembre de 1987

_____ *Narratividad, fenomenología y hermenéutica*, Rev. Anàlisi 25, (2000)

_____ *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*, Siglo XXI. S/D

Ortiz Gustavo "El vuelo del Búho: Textos filosóficos desde América Latina" *Universidad Nacional de Río Cuarto, Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba, Agencia Córdoba Cultura, Ferreyra Editor, Córdoba; Argentina, (2003)*

Wright, Georg H. v.: *Explicación y comprensión*, Alianza, Madrid,(1979).