

**Identidad profesional y trayectorias de investigación: un estudio situado CONICET  
Universidad Nacional de Villa María. Argentina.**

**GALVALISI Celia Fabiana**

DNI 21612806

E- mail [cgalvalisi@unvm.edu.ar](mailto:cgalvalisi@unvm.edu.ar)

Instituto Académico Pedagógico de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de Villa María. Argentina.

**GRASSO Mauricio Alejandro**

DNI 24119326

E-mail [mgrasso@unvm.edu.ar](mailto:mgrasso@unvm.edu.ar)

Instituto Académico Pedagógico de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Villa María. Argentina.

Facultad de Ciencias de la Comunicación. Universidad Nacional de Córdoba. Argentina.

**Eje 8:** Perspectivas teóricas y estrategias metodológicas en el campo de la comunicación

**Palabras clave:** IDENTIDAD-INVESTIGADOR-ENSEÑANZA

**Resumen**

Esta ponencia surge en el marco del proyecto de investigación “La construcción de la identidad profesional de investigadores en la Universidad Nacional de Villa María. Un estudio desde las trayectorias educativas y profesionales 2021-2023”. El mismo recupera la experiencia de investigadoras e investigadores de carrera, pertenecientes a CONICET, que desempeñaron sus actividades en la UNVM en el período 2021 y 2022. Para explorar la construcción de la identidad profesional del investigador de carrera, se realizaron una serie de entrevistas en 2023. En ellas se preguntó sobre las trayectorias educativas y profesionales; las fortalezas y debilidades aportadas por las instituciones, el reconocimiento de las necesidades de formación en investigadores, conocimientos, capacidades, habilidades, normas y valores como grupo profesional. Los datos fueron analizados desde la perspectiva teórica y la dimensión campo social de Bourdieu.

Para las jornadas consideramos relevante compartir el avance del análisis sobre la interpretación de las trayectorias partiendo de las propias voces de las entrevistas. Con ello intentamos exponer algunos temas generadores para analizar la enseñanza de la investigación en la educación superior, como competencia transversal a la formación de las disciplinas en general desde los aportes de la revisión bibliográfica realizada y desde los emergentes de la investigación.

## **Introducción**

Esta ponencia surge en el marco del proyecto *“La construcción de la identidad profesional de investigadores en la Universidad Nacional de Villa María. Un estudio desde las trayectorias educativas y profesionales. 2021-2022”*. Este proyecto recupera la experiencia de aquellos investigadores de carrera pertenecientes a CONICET que desempeñaban sus actividades en la UNVM durante los años 2021 y 2022. Dicha investigación tuvo como *objetivo general* explorar la construcción de la identidad profesional del investigador de carrera, y como objetivos específicos describir las trayectorias educativas y profesionales; identificar fortalezas y debilidades aportadas por las trayectorias y reconocer las necesidades de los investigadores en cuanto a su formación, conocimientos, capacidades, habilidades, normas y valores como grupo profesional.

En el escrito se realiza un análisis de resultados de la investigación desde la perspectiva teórica de Bourdieu realizando hincapié en las subdimensiones campo y capital. Se analizarán las propias voces de investigadoras e investigadores registradas en las entrevistas semiestructuradas realizadas en 2023. Para la interpretación de los datos se generaron indicadores que permitieron el análisis sobre la identidad profesional y las nociones de campo social y capital; recuperando las trayectorias educativas y profesionales de investigadores de carrera.

El tipo de investigación propuesto fue exploratorio de corte cualitativo y transversal. El trabajo de campo se llevó a cabo en el año 2023 con entrevistas semiestructuradas como técnica de recolección de los datos. La población de este estudio se compuso de investigadores adjuntos e independientes que desempeñaban sus actividades en los institutos de doble dependencia CONICET - UNVM. Luego de la transcripción de las entrevistas se procedió a realizar una primera lectura y el trabajo de codificación a través del análisis de discurso recuperando la perspectiva de Arnoux (2019). Finalmente, se procedió con el trabajo de interpretación de los datos obtenidos, desde las categorías teóricas de Bourdieu.

A modo de conclusión se reflexiona sobre los resultados con el objetivo de generar propuestas de formación en relación con las vicisitudes del ejercicio de la investigación que mencionaron las personas que participaron. Asimismo se busca visibilizar los aspectos vinculados al contexto de producción de la ciencia en el país, a los fines de problematizarlos y generar estrategias colectivas e institucionales acordes a dicho contexto.

### **Sobre la identidad profesional y la formación**

Cuando nos referimos a la identidad profesional remitimos a una construcción acerca de un trabajo, tarea, oficio o actividad particular –en este caso la investigación científica-, que se construye a lo largo de un tiempo –en este caso, podríamos decir desde los primeros gustos e intereses de la infancia, niñez, o juventud, desde la formación inicial recibida y continua a lo largo de la vida-; a través de la interacción en agencias particulares –en este caso la comunidad de pares- y en un contexto que le es propio –en este caso la comunidad científica y las instituciones universitarias o institutos de investigación. En esta construcción la trayectoria formativa cumple un rol fundamental.

En palabras de Torres González (2017) la identidad profesional no puede reducirse a una “identidad del trabajo” sino también al sentido de pertenencia y reconocimiento por parte de un grupo y área de conocimiento. La identidad profesional del investigador universitario se constituye un “grupo profesional” que permite identificarse y diferenciarse de otros, y que comparten lo que se denomina “cultura profesional compartida”.

No obstante, el mismo autor plantea que la identidad profesional del investigador “es una construcción singular que no implica una absoluta conformidad con todas las normas-reglasvalores señalados como comunes ya que cada miembro tiene una historia particular y singular con unas características peculiares. Es el reconocimiento de una relación de autonomía y una cierta capacidad reflexiva del individuo “(Torres González, 2017: p.131). En sumatoria, en esta construcción identitaria profesional se manifiesta una parte subjetiva marcada por la pertenencia a un grupo profesional y por la adquisición de sus reglas-normasvalores obtenidas a través del proceso de socialización profesional. A ello se suma la pertenencia a otros grupos sociales, por la inscripción, la participación en un contexto dado y por lo que a él mismo ha ayudado la reestructuración y el sentido de pertenencia.

De manera similar, a través de la literatura existente se ve que la *formación para la investigación* en América se desarrolló y desarrolla desde variados modelos pedagógicos,

diferentes contextos políticos y educativos e incluso con propósitos no siempre definidos con precisión (Díaz de Rada, 2012; Gugliano y Robertt, 2010; Vega Torres, 2013; Rizo García, 2012; Gardner, 2008; Moreno Bayardo, 2005, 2016; Barriga y Henríquez 2004; Wainerman 2020, Sánchez Puente, 2014), pero se asume que es un proceso que implica prácticas, actores diversos como mediadores, instituciones o espacios y al mismo tiempo el desarrollo de habilidades y actitudes propias de la práctica de investigación científica (Moreno Bayardo, 2005). Así, hay un acuerdo generalizado, acerca de que la formación para la investigación se desarrolla en dos niveles: durante la formación del grado y durante la formación de postgrado.

En cuanto a la *formación durante el grado*<sup>1</sup>, está orientada más al uso de conocimientos como apoyo para mejorar su práctica profesional y como herramienta para comprender y utilizar productos de investigación (Moreno Bayardo, 2005). Mientras que, la *formación doctoral* está orientada exclusivamente a la formación de investigadores independientes; entendiendo por tal a aquel que logró construir una *identidad profesional*, caracterizada por ser un erudito autónomo en un campo disciplinar, que ha logrado internalizar sus reglas, competencias, normas, valores, conocimientos y habilidades para así formar parte de una organización, grupo, comunidad o sociedad de conocimiento y ejercer su rol como investigador científico (Gardner, 2008).

Entonces, también invitamos en segundo lugar a repensar del currículum en acción las características de la formación en investigación de nuestras maestrías, sus objetivos, conocimientos a desarrollar, habilidades y modelos pedagógicos a utilizar para generar la construcción de la identidad de investigador en el campo de la educación.

Para regresar a la propuesta de Pierre Bourdieu como teoría de base de la investigación nos centramos a continuación en las subdimensiones campo y capital.

### **El campo y los capitales en juego**

La lectura de las entrevistas permitió realizar una primera codificación de los resultados con relación a dos conceptos centrales en este estudio: *campo científico e identidad profesional*.

---

<sup>1</sup> Se tomarán como equivalente las expresiones “formación de investigadores” y “formación para la investigación” para hacer referencia en ambos casos a la preparación para quienes que se dedicarán profesionalmente a una actividad particular, que es la investigación científica, en el nivel del grado como en el de postgrado, tanto dentro como fuera del sistema educativo y del sistema de investigación, ciencia y tecnología.

Bourdieu se refiere al concepto de campo como “espacios de juego históricamente constituidos con sus instituciones específicas y sus leyes de funcionamiento propias”

---

(Bourdieu citado por Gutiérrez, 2012: p. 41). Los campos se presentan como sistemas de posiciones y de relaciones entre esas posiciones independientemente de quienes las ocupan, Para comprender la estructura social externa Bourdieu se refiere al concepto de campo, como un campo social entendido como “espacios de juego históricamente constituidos con sus instituciones específicas y sus leyes de funcionamiento propias” (Bourdieu citado por Gutiérrez, 2012, p. 41).

Cada campo -campo político, científico, económico, etc.- tiene su propia especificidad en cuanto a sus leyes generales de funcionamiento ligadas a otros conceptos como posición, interés, y espacio social. Los campos se presentan como sistemas de posiciones y de relaciones entre esas posiciones independientemente de quienes las ocupan. Pero sí, analizar el campo implica analizar el juego que se genera en cuanto a los intereses específicos del mismo, que es la condición para su funcionamiento. Cada campo constituye una estructura constituida en un momento histórico por lo que está conformada por el capital acumulado en el curso de las luchas anteriores de sus agentes e instituciones comprometidas en el juego. El campo social se diferencia de otros campos, como el económico por ejemplo o el religioso porque los capitales que están en juego son otros, como el prestigio, las relaciones, el honor, el conocimiento, el poder, etc. Y no el dinero, los bienes o los actos de salvación.

Además, podemos decir que esas luchas se ponen en juego como campo de fuerzas, en pos de conservar, transformar, y poseer el manejo del capital específico que lo caracteriza. Son los mismos agentes los que determinan el objeto de lucha, el juego, las apuestas y los compromisos que no siempre están explicitados, sino que funcionan tácitamente (Gutiérrez, 2012). Como se dijo en cada campo se ponen en juego ciertos intereses que tienen que ver con el capital que está en juego entendido como “el conjunto de bienes acumulados que se producen, distribuyen, se consumen, se invierten y se pierden” (Gutiérrez, 2012, p. 44). Por su parte, Bourdieu distingue diferentes tipos de capitales: capital económico, cultural, social y simbólico. El capital cultural está ligado a los conocimientos, en ciencia y arte, al mismo tiempo que demarca la desigualdad en este sentido. Puede existir bajo tres formas (Gutiérrez, 2012, p. 46-47):

- en estado incorporado, es decir durable que ya se ha incorporado como hábitos, por ejemplo, los conocimientos, ideas, valores, habilidades.

- en estado objetivado, bajo la forma de libros, cuadros, bienes de consumo cultural, etc.
- en estado institucionalizado, que responde a los diferentes títulos de escolarización.

La capacidad de adquirir este capital cultural está relacionada con la capacidad económica y en ese sentido con el capital económico. Ello no significa que el capital económico garantice el capital cultural -en todo caso solo colabora con el tiempo para conseguirlo más rápidamente-. La capacidad de poder apropiarse de ese bien en sentido simbólico no es condición suficiente, puesto que para su real aprehensión también se necesitan ciertas capacidades y conocimientos

El capital social está ligado al círculo de relaciones estables y a la posición que se ocupa dentro de esa red duradera de relaciones, más o menos institucionalizadas, de interconocimiento y de inter-reconocimiento. También aquí es importante el sentido de pertenencia al grupo. En éste caso puntual el aporte del capital tanto cultural como social son eje de análisis, en tanto que los investigadores de carrera se ven creados y atravesados por ellos.

Los efectos de esta especie de capital son particularmente visibles en aquellos casos en que diferentes individuos obtienen un reconocimiento diferencial de un capital (económico o cultural) más o menos equivalente según el volumen del capital social que ellos pueden movilizar en relación con un grupo (familia, antiguos compañeros de la escuela de “élite”, nobleza, club selecto, etc. (Gutiérrez, 2012, p. 48)

El capital simbólico es un capital que no está ligado estrictamente a cuestiones económicas como el honor, el prestigio, los conocimientos, sino que está centrado en el poder simbólico en el sentido de una fuerza particular de la que disponen ciertos agentes que ejercen una especie de violencia simbólica, sin violencia, sino con la complicidad del resto de los agentes. Es una especie de fuerza implícita que es percibida, y reconocida implícitamente por los otros agentes y que se ejercen a distancia, sin contacto físico, se construyen social y colectivamente y actúa como una especie de “fuerza mágica”

Bourdieu define dos conceptos estrechamente relacionados con el capital y su uso. Uno, es el volumen del capital que hace referencia al conjunto de recursos del que puede disponer una agente o grupo en la utilización y en la suma del capital económico, cultural, simbólico y social. Otro, es el concepto de estructura de capital que consiste en la distribución del capital global en las diferentes especies de capital. Ambos conceptos son los que aportan elementos para el análisis de la construcción de las clases sociales y de sus prácticas.

## **Identidad y trayectorias desde las propias voces**

En este análisis los *resultados* mostraron que los investigadores de carrera entrevistados han construido su identidad profesional en base a diferentes aspectos relacionados a las características personales, contexto de educación secundaria, al contexto de estudio de la carrera de grado y el contexto propiamente dicho dentro de CONICET y la UNVM. A saber:

**Características personales relacionadas con la investigación** como la curiosidad, la duda, el gusto por estudiar, por escribir, entre otros. Estas características auto percibidas, dan cuenta también de la conciencia de las capacidades cognitivas que requiere “ser investigador”.

*“De ser una persona curiosa, que siempre me da ganas de saber sobre cosas.” (I1)*

*“En ese medio año que participe como asistente en la materia, la verdad es que me empezó a gustar mucho, muchísimo y creo que satisfacía...este... la primera condición vital mía. Y es que yo soy una estudiante eterna. Entonces la investigación me permitía estudiar y seguir estudiando.” (I2)*

**Recorridos durante la etapa de la educación secundaria**, los investigadores rescatan actividades como Feria de Ciencias, escrituras de ensayos, de monografías, búsqueda de información, resolución de problemas, entre otras.

*“También tuve docentes en el secundario, de química, que incentivaron esto de investigar, teníamos una materia que cursábamos o un taller donde participamos en una feria de ciencia, fue una experiencia linda, un grupo quisimos participar, tuvimos que hacer un ensayo.” (I3)*

*“También algo de mi vida en el secundario: Y el investigar me conecta con algo que me gusta muchísimo hacer: escribir; yo desde chiquita, iba a talleres literarios y escribía poesías y cosas...Tenía un profe en el secundario que mis compañeras le tenían terror, qué sé yo y nos enseñaba historia de una manera poco habitual en esa época que no era de memoria con hechos y cosas, si no nos planteaba un tema y nos hacía reflexionar, teníamos que escribir como ensayos.” (I4)*

**Participación en materias y/o equipos de investigación**, los investigadores rescatan la importancia de estos espacios de inserción y de apertura acerca de la investigación real versus la investigación escolarizada.

*“Porque en tercer año de la carrera empiezo a tener vínculo con Rodolfo Juncos por historia y al mismo tiempo empezaba a preguntarme qué era esto del peronismo de Córdoba. (...) Y ahí entonces me puse en contacto con Rodolfo. Rodolfo, justo estaba arrancando con Gazzera como director, un proyecto de investigación sobre la transición democrática. Ahí participamos con tres compañeros. Y ahí empezar a tener como una experiencia más epidérmica, de lo que es la investigación. No tanto pensando en términos de metodología, de manuales, de abstracción; sino de los procesos concretos que te llevan a un laburo de investigación; cómo le vas dando forma”. (I1)*

**Contactos puntuales -amigos, familiares- y/o referentes de la carrera**, los investigadores van nombrando desde amigos y/o familiares que estaban insertos en la investigación y fueron quienes les explicaron la existencia de este campo profesional y, al mismo tiempo, van nombrando profesores que han sido sus docentes en la carrera de grado, o directores de tesinas, y/o de becas posteriormente.

*“Por ahí es difícil ponerle un inicio, desde el secundario me gusta la parte de biología, química, pero tengo una tía que es ingeniería química y que siempre me motivó con la química, la bioquímica y después con el estudio.” (I3)* *“Y yo estudié Derecho, el plan de estudio que yo hice no tenía nada de investigación, no tiene ni siquiera metodología de la investigación, no lo tenía ni siquiera como opcional con lo cual era muy raro, pero bueno, a*

mí nunca me gustó mucho el derecho y sobre todo más que el derecho no me gustó mucho la Facultad de Derecho nunca, en términos de la metodología de la enseñanza. Y a través de un amigo fue el contacto con un investigador en ese momento era becario, postdoctoral de CONICET, investigador independiente... a través de él me contacté con lo que fue mi directora de tesis y de beca, también de la Facultad de Derecho, del Centro de Investigaciones, sobre Derecho Ambiental. Mi amigo y mi directora Marta Juliac fueron mis referentes y con ella me incluí en proyectos de investigación.” (I5 .)

**La tesina o trabajo final de grado**, los investigadores mencionan que al elegir sus temáticas para los trabajos finales los ayudó a conocer profesores/directores que luego se transformaron en sus referentes y los temas elegidos en sus objetos de estudio.

“Como mi tesis de grado era grupal y se orientó a educación empezamos a trabajar con María Cristina Rinaudo de la UNRC y allí en el box nos empezamos a cruzar con becarias más viejas, por eso conocí lo que es una investigación y me interesó.” (I6 )

“Después es conocerlo a Alejandro Groppo, pensando en mi tesis, pensando en la especialización en una línea de trabajo que era la suya, que es la de Laclau, Me recibo y durante mi primer año de beca, me dedico a reforzar aspectos de mi carreta. Digamos de mi formación que yo consideraba bastante deficitarios con la teoría política contemporánea y participó de ese proyecto de investigación con Alejandro y aparece en ese mismo año un proyecto de investigación del Ministerio de Ciencia técnica bien un PICT y ahí me doy cuenta de lo que sería un proyecto de investigación groso con becario, en este caso con dinero con posibilidades de financiar viajes a congresos” (... ) (I 1)

**La forma de autoperibirse en su profesión**, los investigadores en su mayoría se definen como

“soy investigador”, luego “soy docente-investigador” y por último “soy docente universitario”, soy politólogo, bioquímica, etc.” A la mayoría de ellos también les gusta ser docente y en un caso explicitó la diferencia entre ser docente y ser investigador, en cuanto al tipo de actividades que desarrollan.

“A mí me gusta investigar, pero me gusta más ser docente, porque tenemos que estar con gente, participar. Me gusta escuchar, cosas que sorprenden, trabajar a las escuelas, están todos contentos. La actividad de investigador es como muy solitaria. Es otra dinámica.” (I 1)

**Leyes de funcionamiento del sistema y sistema de significados propios del sistema**, los investigadores asumen que el conocimiento de estas lógicas es lo que los mantiene dentro de un sistema de investigación, en el que se deben cumplir con ciertas exigencias. Al mismo tiempo señalan ciertas falencias al interior del sistema universitario de investigación que es desde donde salen los temas de investigación y los posibles postulantes.

“Bueno, que el CONICET ha sido fundamental en términos buenos y también en términos de lo malo. Cuando entrás en él, entrás a una lógica y a un sistema que claramente te puede formatear. Cuando digo formatear, lo digo en clave performativa. Ahí hay una serie de prácticas y de modo de relacionarte con la investigación que claramente te hacen un investigador. El que ingresa al sistema al CONICET y cumple los pasos porque quiere hacer carrera académica, estás formateándose y performateándose como un profesional de la investigación desde el momento cero apenas ingresás” ). (I2)

“El sistema me obliga a tener que hacer cosas que no necesariamente son de mi interés, pero que son necesarias para mi supervivencia dentro del sistema, por lo menos en términos de permanencia.” (I 2)

(...) en una universidad como la nuestra donde muchos de los nuestros colegas no investigan, no es un problema de ellos es un problema de sistema, tiene un sistema de incentivo mentiroso, para decirlo rápido no hay incentivo a la investigación ni material, ni espiritual, ni simbólico incluso y por ese lado, entonces es difícil que haya una experiencia de investigación concreta colectiva y eso hace que cada vez menos gente se presenta beca porque las perspectivas “conicetianas” en relación a otras perspectivas laborales, son distintas pero además porque no se sabe bien que investigar” (I1)

**Aportes o no aportes de la Universidad a la formación en investigación**, la mayoría de los investigadores remiten a que los aportes provienen principalmente de la formación de posgrado, durante la realización de los doctorados o maestrías. Algunos consideran que la universidad solo ofreció la estructura, pero el camino de la formación la hicieron sin otra orientación más que decisiones propias. Otros rescatan la importancia de la investigación colectiva como espacio emergente de temas y de postulantes, aunque no es lo que ven actualmente en la UNVM. Rescatan como principal aporte, el ofrecer una estructura de investigación y los contactos.

“Le reconozco muchísimo como aporte, fundamentalmente a la maestría. Para mí fue mi gran formación académica universitaria. Yo incluso tuve una materia, como por ejemplo epistemología y teorías sociológicas que yo no había tenido que fueron fundamentales para la formación como investigadora. Y la formación del doctorado fue distinta, yo ya tenía una tesis de maestría hecha, un camino hecho y hacía varios años que estaba trabajando en investigación. Entonces yo creo que lo fundamental para mí ha sido la Maestría en la Universidad Nacional de Córdoba, en Administración Pública.” (I2)

“Pero en que marcaron no sé, en todo lo que aprendí,...pero los aportes, digamos, para investigador los recibí más en el postgrado en lo que fue hacer el doctorado, como dijimos antes ya sea de los cursos específicos que tenían que ver con digamos el tema que yo estaba investigando en ese momento haciendo la tesis o cursos generales como estadística, idioma, epistemología que son generales para todos los doctorados que también eso uno lo puede trasladar a temas nuevos porque no son contenidos específicos” (I 7)

“Yo creo que, desde la universidad, en aquellos años no hubo una instancia que promueva el trabajo de la investigación explícita, que yo recuerde ahora. Quizás la hubo y se me fue, bien, fue más a mí fue extremadamente revelador, dos conversaciones que tuve con dos compañeros Martín Eynard y Agustín Zanotti. En estos momentos que ya tenían beca en Conicet... me parece que es muy importante la experiencia colectiva de la investigación concreta” (I1)

“Ninguno, ningún aporte, aunque yo siempre aproveche todas las becas que tuve y viaje mucho con ellas...nunca se generó una situación de reconocimiento o de aporte sino, a veces por ser joven, a veces por ser de este camino, sentí como más rechazo, más vueltas” (I6)

“y... lo que me aportó la UNC es por la negativa digamos, me aportó ese tejido, esa estructura tan represiva que tiene la Facultad de Derecho de relación a otros lenguajes y al pensamiento en general...eso es lo que me motivó a desear meterme en otro lenguaje, la teoría crítica del derecho, en el pensamiento marxista posmarxista, la teoría política, la sociología, la filosofía. Empecé a hacer algunas cositas de investigación que ya me mandaba hacer antes de ser becario mi directora, algunas búsquedas online” (I5)

“A ver, creo que las instituciones aportaron en esto estas experiencias, estos contactos” (I3).

**El reconocimiento de la comunidad de pares**, sólo dos investigadoras -de categorías adjunta e independiente- refirieron a la responsabilidad que implica ser investigador y al reconocimiento -se trata de investigadoras del mismo equipo y muy reconocidas en su campo-. Característica que no tienen los otros investigadores entrevistados.

“Tener la beca era una responsabilidad, tener una beca de CONICET era un reconocimiento importante, también eso, era una instancia importante para alcanzar, como evalúan tus antecedentes, trayectorias; como te digo, siempre me gustó estudiar y me dedicaba, entonces era un reconocimiento a la dedicación que le puse al estudio.” (I3 .)

“La otra fortaleza en términos personales, es que yo he trabajado en ámbitos donde me han valorado, y respetado aún con muchísimas diferencias y conflictividades.” (I2)

**El trabajo en redes temáticas y de pares dentro de la investigación**, si bien varios investigadores mencionaron la importancia de los contactos para iniciarse, solamente una investigadora hace mención a la inexistencia de los trabajos en redes,

“En cuanto a las redes y los campos. Externo sí hay digamos, yo vengo trabajando desde hace mucho tiempo la cuestión de mujeres y trabajo tratando de no seguir por ahí la línea más conocida no desde la economía del cuidado, ni de la interseccionalidad. Entonces por ahí digamos, hay muchos equipos en Santa Fe, en Buenos Aires, en la propia Villa María que vienen trabajando cuestiones de género o de sexualidad o de interseccionalidad digamos, pero hasta el momento no tengo ni contacto” (I4.).

### **Rescatando los aspectos significativos sobre las trayectorias**

Para destacar lo que se identifica como significativo o valorado como positivo para sus trayectorias *por los investigadores* se asocia con: la formación de postgrado recibida, la libertad de miradas en sus investigaciones, la apertura que se dió en los últimos años a investigaciones en ciencias sociales, el nivel de exigencia, la estimulación temprana mediante programas de ciencias para niños o feria de ciencia para nivel secundario, y principalmente que hoy se observa más vinculación de las temáticas con el contexto de inserción, principalmente en las ciencias básicas y aplicadas.

Se asume que el pasaje de estudiante de grado a estudiante de postgrado ha manifestado ser complejo y dificultoso, mostrando un sin número de contratiempos y dificultades que generan bajas tasas de egreso, plazos de culminación muy largos, frustraciones, angustias (Gardner, 2008; Moreno Bayardo, 2005) y en algunos casos hasta el abandono: “todo menos la tesis” *-all but dissertation-* (Wainerman, 2020:27).

Por otra parte señalan como dificultades: el financiamiento, los salarios, la adquisición de insumos, el sistema de costos de publicaciones, la claridad en los criterios de evaluación, la falta de recambio de evaluadores, la escasa formación metodológica, la restricción implícita hacia algunas temáticas, la falta de calidad de las publicaciones, la dilatación entre los tiempos reales de la ciencia y los pedidos de informes, la preeminencias de ciertos enfoques teóricos, la repetición de temas, la falta de originalidad y pensamiento crítico en las producciones, la distribución de investigadores a lo largo del territorio nacional, entre otras. *Los investigadores realizan algunas propuestas de mejora y señalan:* incentivar el pensamiento crítico y en clave latinoamericana y generar nuevos temas desde ese punto, fomentar la investigación desde los primeros años de la formación del grado, con la estrategia de resolución de problemas, en el postgrado redefinir la planificación curricular, focalizándose en lo metodológico, consolidar equipos de investigación por encima de becas individuales, cambios estructurales en la conformación de los tribunales evaluadores y en los criterios referidos a mayor amplitud en las miradas teóricas.

Por esto, podríamos considerar que la construcción de una identidad de investigador se ve atravesada por dimensiones como: el contexto histórico y político, las instituciones, los

ámbitos de enseñanza y aprendizaje, los referentes de formación, los modelos pedagógicos y las estrategias didácticas, los recorridos formativos y los proyectos laborales.

La enseñanza de la investigación o la formación para la investigación nos muestra que no hay una manera única de enseñar a investigar (Sánchez Puente, 2014) y ello se debe a que cada disciplina está amarrada a una forma de concebir y producir conocimientos. Por tanto, así como hay diferentes métodos para generar conocimiento también tiene que haber formas diferentes de enseñar a investigar. No obstante, hay un acuerdo generalizado de que el aprendizaje de la investigación es un saber hacer y por ello es un saber práctico, en donde aprendiz y tutor, docente o experto acompaña ese proceso colaborativo.

En el caso de la nueva didáctica de la investigación social y humanística, se hace hincapié en el poder revelador de la práctica y se considera que abordar la enseñanza de la investigación con un modelo práctico de aprendizaje da mejores resultados que apoyarse en modelos conceptuales y abstractos. Investigar es un saber práctico; es un saber hacer algo: producir conocimiento. Los saberes prácticos se transmiten prácticamente. (Sánchez Puente, 2014: 14)

Si nos remitimos a modelos para la enseñanza de la investigación en el grado, Deserti (2019) menciona algunos como modelos: *centrados únicamente en el proceso de investigación, que hablan de los aspectos personales y relacionados a la investigación y en donde se aprende participando de equipos de investigación.*

Lucarelli (2017), por su parte, citando a Ickowicz considera la presencia de dos modelos para la formación para la investigación, uno llamado *modelo artesanal*, ligado a una tarea entre expertos y novatos en un contexto generado para tal fin y el *modelo escolar*, caracterizado por una secuencia y conocimientos predeterminados por los que se debe atravesar. En sus conclusiones ella alerta de la diferencia entre un *enfoque instrumental centrado en lo metodológico y uno holístico basado en todo el proceso.* También Sánchez Puente (2014) realiza la misma consideración, aportando que, si bien la vía artesanal no es la única manera de enseñar, es la que mejores resultados dió.

En relación al postgrado, los modelos puestos en marcha a partir del auge de los doctorados se caracterizaron por la puesta en marcha de cursos; situación que también se manifestó en el grado, cursos de metodologías, de instrumentos, de líneas teóricas, cuyos objetivos era dotar a los estudiantes de herramientas teóricas y técnicas para hacer investigación, en fin la pregunta que surge es ¿enseñamos a investigar o enseñamos metodologías de la investigación?

## **Conclusión**

En la construcción de la identidad profesional intervienen diferentes aspectos que tienen que ver con la formación que han recibido y autogestionado los entrevistados, sus recorridos laborales y profesionales, y aspectos vinculados a cuestiones subjetivas y objetivas, según los diversos contextos institucionales por los que han transitado y los grupos de los que han formado parte. Si bien esta ponencia sólo considera la dimensión campo, otros aspectos como hábitos, interés y capital juegan un rol fundamental para complementar la comprensión de la identidad construída.

No obstante, la situación económica del país y los impactos en el ejercicio de la actividad así como también en la percepción en relación con el reconocimiento de su actividad, es un aspecto tensionante en la percepción de los entrevistados así como también en el ejercicio y proyección de sus actividades.

Hoy, urge evaluar los límites y alcances de ellos, pensando en que la formación se oriente a la práctica y al trabajo colaborativo (Moreno Bayardo, 2005, 2007), las lógicas prevalecientes en el proceso de formación perciben el paso de una lógica centrada en el dominio de contenidos a una lógica del desarrollo de habilidades, de una concepción de pasos a seguir a una de procesos cognitivos que se dan en la generación de conocimientos, con una notable conciencia de que la práctica de la investigación compromete a la totalidad de la persona.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Deserti, E. 2019. Dimensiones a considerar en la formación de investigadores. Revista Educarnos.

Díaz de Rada, Vidal. 2012. Desarrollos innovativos en la asignatura Métodos y técnicas de investigación social: el caso de los estudios de sociología aplicada en la Universidad Pública de Navarra. *Innovar*, 22 (45): 83-95. Universidad Pública de Navarra. España.

Galvalisi, C.; Grasso, M. 2022. *Investigar en ciencias sociales: algunos recorridos por las propuestas de enseñanza y las prácticas de aprendizaje en la UNVM*. Editorial EDUVIM. Argentina.

Gardner, S. 2008. "What's Too Much and What's Too Little?": The Process of Becoming an Independent Researcher in Doctoral Education. *The Journal of Higher Education*, Volume 79, Number 3, May/June 2008, pp. 326-350 (Article). Published by The Ohio State University Press. DOI: <https://10.1353/jhe.0.0007>

Gugliano, A. y Robertt, P. 2010. La enseñanza de las metodologías en las ciencias sociales en Brasil. *Cinta Moebio* 38: 61-71. Extraído el 18 de Noviembre de 2013, de <Http://www.moebio.uchile.cl/20/barriga.htm/>

Lucarelli, E. 2017. La formación en investigación en el grado y posgrado: ¿estructuras peculiares e intencionalidades comunes? En *Renovación Pedagógica en Educación Superior*. Vol. 1. Universidad de Murcia. España.

Moreno Bayardo M. G. 2016. Los doctorados en educación y la formación de investigadores educativos. ¿Un lazo indisoluble? *Diálogo sobre educación*, año 7, número 12, enero-junio 2016. DOI: <https://doi.org/10.32870/dse.v0i12.25>

\_\_\_\_\_, 2005. Potenciar la educación. Un currículum transversal de formación para la investigación, *Revista Electrónica Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*. Vol. 3, N° 1.

Rizo García, M. 2012. Enseñar a investigar investigando. Experiencias de investigación en comunicación y cultura de la Universidad Autónoma de la ciudad de México. Extraído el 27 e Noviembre de 2013 de <http://test-departamento.pucp.edu.pe/comunicaciones/images/documentos/cap01-mrizo.pdf>

Sánchez Puente, R. 2014. *Enseñar a investigar. Una didáctica nueva de la investigación en ciencias sociales y humanas*. Instituto de investigaciones sobre la universidad y la educación. Universidad Nacional Autónoma de México

Wainerman, C. 2020. En estado de tesis. ¿Cómo elaborar el proyecto de tesis en ciencias sociales? Buenos Aires: Editor